

Fővárosi Bíróság

Budapest

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Kívüljegyzett dr. Bodoky Tamás Richárd felperes (lakcíme 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9., e-mail: bodoky@gmail.com) a Magyar Villamos Művek Zrt. alperes (székhelye: 1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.) ellen a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 21. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt

k e r e s e t e t

terjesztek elő.

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy kötelezze az alperest arra, hogy küldje meg részemre elektronikus formában

a) az Ernst and Young Kft. által 2008. október 1-jei keltezéssel megküldött, „a MAVIR Zrt., a Paksi Atomerőmű Zrt., az MVM Trade Zrt. és az MVM Partner Zrt. 2008. június 30-i közbenső mérlegének könyvvizsgálatára, valamint az MVM Zrt. 2008. első félévi tevékenységének évközi vizsgálata során tapasztaltakat” összefoglaló Melléklet és annak kísérlőlevele

a1) 2. oldalának első bekezdését,

a2) 3. oldalán az 1. pont a) alpont első bekezdésében a hozammértéket,

a3) 3. oldalán az 1. pont a) alpontban az első mondat és a „2007. december 13-án...” kezdetű mondat közötti szövegrészt,

a4) 3. oldalán az 1. pont a) alpont második bekezdésének utolsó tagmondatát,

a5) 3. oldalán az 1. pont a) alpont harmadik bekezdésében az „...ennek számítását részletezzék.” szövegrész utáni szövegrészeket,

a6) 3. oldalának utolsó bekezdését,

a7) 4. oldalán az 1. pont b) alpontban a kamatmértéket,

a8) 4. oldalán az 1. pont c) alpontban a „Puerto 2006 s.l. részére” szövegrésztől a „Kérjük, hogy a társaság...” szövegrészig terjedő szövegrészeket,

a9) 4. oldalán az 1. pont d) alpontját,

a10) 4. oldalán az 1. pont e) alpontjában az „Ezt az ügyletet...” szövegrész előtti szövegrészeket,

a11) 5. oldalán az 1. pont e) alpontjában a „ha szükséges.” szövegrész utáni szövegrészeket,

a12) 5. oldalán az 1. pont f) alpontjában a „Kárpát-Energo Zrt.-nek.” szövegrész és az „A fenti kölcsön összegből...” szövegrész közötti szövegrészeket,

a13) 5. oldalán az 1. pont f) alpont első bekezdésében a „31-32 millió EUR-ra csökkent.” szövegrész utáni szövegrészeket,

a14) 6. oldalán az 1. pont g) alpontját,

a15) 7. oldalán a 2. pont a) alpontban a szálló felújítására és kibővítésére elkölteni tervezett összeget,

a16) 7. oldalán a 2. pont b) alpontját,

b) az Erős Ügyvédi Iroda által készített, 2009. január 29-én kelt jelentést,

c) az Erős Ügyvédi Iroda által a Niker-ügyről készített 2008. július 7-i memorandumot,

- d) az Erős Ügyvédi Iroda által a Nád ügyről készített 2008. szeptember 25-i memorandumot,
- e) az MVM Igazgatósága által kiküldött Audit Bizottság által készített, a felügyelő bizottság 2009. március 2-i ülésén elrendelt és 2009. március 15-én kiegészíteni rendelt áttekintő táblázatot,
- f) az Erős Ügyvédi Iroda által az MVM Zrt. 2009. február 26-án kelt megbízása alapján az MVM Zrt. felügyelő bizottsága részére a társaság „egyes, nem engedélyesi tevékenységekhez kapcsolódó ügyleteinek polgári jogi, munkajogi, társasági jogi és büntetőjogi vizsgálatáról” készített jelentés
- f1) 2. oldalán a III.3.2. pont és a III. 5. pont közötti szövegrészeket,
- f2) 2. oldalán a III.6.1. pont és a III.7. pont közötti szövegrészeket,
- f3) 2. oldalán a III.8.2. pont és a III.10. pont közötti szövegrészeket,
- f4) 3. oldalán a III.10.2. pont és a III.12.pont közötti szövegrészeket,
- f5) 4. oldalán a 2. pontot,
- f6) 4. oldalán a 4. pontban az „MVM által” és a „rendelkezésünkre bocsátott” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f7) 5. oldalán az 5.3. pontban az „Adatszoba dokumentumlistában” szövegrész előtti szövegrészt,
- f8) 7. oldalán a II. 1. pont első bekezdésében a „ki kellett terjednie arra, hogy” és a „„Felkerülhet-e” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f9) 7. oldalán a II. 1. pont második bekezdésében a „fentieket az MVM, illetve” szövegrész előtti szövegrészeket,
- f10) 7. oldalán a II. 1. pont harmadik bekezdésében a „melyeknél valamely büntetőeljárás” szövegrész előtti szövegrészeket,
- f11) 7. oldalán a II. 1. pont negyedik bekezdésének utolsó mondatát,
- f12) 8. oldalán a II.1.1. pont harmadik bekezdésében a második mondatban az „ügyekben a hanyag kezelés” szövegrész előtti szövegrészt,
- f13) 8. oldalán a II.1.1. pont negyedik bekezdésében a második mondatban az „ügyek minősítése szempontjából” szövegrész előtti szövegrészt,
- f14) 8. oldalán a II.1.1. pont negyedik bekezdésében a hatodik mondatban a „több esetben nem rendelkezünk” szövegrész előtti szövegrészt,
- f15) 9. oldalán a II.1.2. pont harmadik bekezdésében a „cselekményeket jelenti,” szövegrész utáni szövegrészt,
- f16) 10. oldalán a II.1.4. pont első bekezdésében az „a hűtlen kezelés, vagy a sikkasztás” szövegrész előtti szöveget,
- f17) 11. oldalán a II.1.6. pont első bekezdésében az „összefoglalóan a következőket” szövegrész előtti szöveget,
- f18) 12. oldalán a II.1.6. pont második bekezdésében a „megállapítható lehet” és „Ez nyomozati” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f19) 12. oldalán a II.1.6. pont hetedik bekezdésében az „az ügyletek jellemzően” szövegrész előtti szövegrészt,
- f20) 12. oldalán a II.1.7. pont első bekezdésében a „minden ügyben megilleti” szövegrész előtti szövegrészt,
- f21) 12. oldalán a II.1.7. pont második bekezdésében az „akár a jelen Jelentésből” szövegrész előtti szövegrészt,

- f22) 12. oldalán a II.1.8. pont első bekezdésében a „pénzmosás, az” és az „esetében pedig” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f23) 13. oldalán a II.2. pont felvezető szövegében az „összefoglaljuk” és az „esetlegesen felmerülő” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f24) 13. oldalán a II.2.1.1. pont első mondatában az „arra, hogy” és a „munkajogi felelősség milyen vonatkozásban” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f25) 14. oldalán a II.2.2. pont felvezető szövegében a „Tekintettel arra, hogy a” és az „esetleges károkozása” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f26) 14. oldalán a II.2.2. pont felvezető szövegében az „esetén és az” és az „összefüggésben okozott esetleges kár” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f27) 16-17. oldalát,
- f28) 18. oldalán a II.2.3.2. pont negyedik bekezdését,
- f29) 18. oldalán a II.2.3.2. pont hatodik bekezdésében a „sajátjaként rendelkezés az” és a „felmerülhet, mivel” szövegrész közötti szövegrészeket,
- f30) 18. oldalán a II.2.3.2. pont hatodik bekezdésében a „felmerülhet, mivel” szövegrész és az „a tulajdonosi jogosítványok” közötti szövegrészeket,
- f31) 18. oldalán a II.2.3.2. pont hatodik bekezdésében a „tulajdonos jogosult” szövegrész és az „és ezzel az MVM” közötti szövegrészeket,
- f32) 18. oldalán a III.1.2. pont első bekezdésében az „az Adásvételi Szerződés és módosítása” előtti szövegrészt,
- f33) 18. oldalán a III.1.2. pont első bekezdésében a „rögzített hatásköri szabályok” utáni szövegrészt,
- f34) 18. oldalán a III.1.2. pont második bekezdését,
- f35) 18. oldalán a III.1.2. pont harmadik bekezdésében az „a szerződéseket megkötő” és a „polgári jogi felelőssége” szövegrész közötti szövegrészt,
- f36) 19. oldalát,
- f37) 20. oldalán a III.2.2. pont első bekezdésében az „az aláíró” és az „álláspontunk szerint” szövegrész közötti szövegrészt,
- f38) 20. oldalán a III.2.2. pont második bekezdésében a „kölcson folyósítása nem szerződészerűen” szövegrész előtti szövegrészt,
- f39) 20. oldalán a III.2.2. pont második bekezdésében az „adott esetben megállapítható” és az „Álláspontunk szerint” szövegrész közötti szövegrészt,
- f40) 20. oldalán a III.2.2. pont második bekezdésében az „Álláspontunk szerint” szövegrész és a „szándékossága körében” szövegrész közötti szövegrészt,
- f41) 21. oldalán a III.3.1. pont első bekezdésében a „tanácsadási szolgáltatásokra kötött szerződést” szövegrész előtti szövegrészt,
- f42) 21. oldalán a III.3.1. pont első bekezdésében a „megtörténtéről nincs adat.” szövegrész utáni szövegrészt,
- f43) 21. oldalán a III.3.1. pont második bekezdését,
- f44) 22. oldalán a III.3.2. pont első bekezdésének második mondatát,
- f45) 22-23. oldalán a III.4. pontot,
- f46) 23. oldalán a III.5.1. pont első bekezdésében a „Haszonbérleti Szerződés.” utáni szövegrészt,
- f47) 24. oldalán a III.5.1. pont nyolcadik bekezdését,

- f48) 24. oldalán a III.5.1. pont kilencedik bekezdését,
f49) 24. oldalán a III.5.1. pont tízedik bekezdését,
f50) 24. oldalán a III.5.1. pont tizenkettedik bekezdésében a „jelenleg nem állapítható meg.” szövegrész utáni szövegrészt,
f51) 25. oldalán a III.5.2. pont második és harmadik bekezdését,
f52) 25-26. oldalán a III.5.2. pont ötödik bekezdésében az „utasítást kiadó személynek” és az „A tekintetben” szövegrész közötti szövegrészeket,
f53) 26. oldalán a III.6.1. pont első bekezdésében a „Kárpát Energo kölcsönadóként” szövegrész előtti szövegrészt,
f54) 26. oldalán a III.6.1. pont első bekezdésében a „luxemburgi cégnek.” szövegrész utáni szövegrészt,
f55) 26. oldalán a III.6.1. pont második bekezdését,
f56) 26. oldalán a III.6.1. pont negyedik bekezdését,
f57) 26. oldalán a III. 6.1. pont ötödik bekezdésében a „vagy időleges jelleggel is” szövegrész utáni szövegrészt,
f58) 26-27. oldalán a III. 6.1. pont hatodik bekezdését,
f59) 27. oldalán a III.6.1. pont kilencedik bekezdését,
f60) 27. oldalán a III.6.1. pont tizenegyedik bekezdésében a „szerződésben kikötött” és a „jöhet figyelembe” szövegrészek közötti szövegrészt,
f61) 28. oldalán az „egyéb közreműködők jöhetnek szóba.” szövegrész utáni szövegrészeket,
f62) 29. oldalán a III.7. pont előtti szövegrészeket,
f63) 29. oldalán a III.7.1. pontban a „nem világos számunkra” szövegrész előtti szövegrészt,
f64) 29. oldalán a III.7.1. pont harmadik mondatát,
f65) 29-30. oldalán a III.7.2. pontban a „tudomásunk szerint nem történt meg” és az „Álláspontunk szerint ugyanis még” szövegrészek közötti szövegrészeket,
f66) 30. oldalán a III.8.1. pont első bekezdésében a „megkötött Vállalkozói Szerződés kapcsán” szövegrész előtti szövegrészt,
f67) 30. oldalán a III.8.1. pont első bekezdésében az „utóbb módosításra került.” és a „fenti szerződés módosításai” szövegrész közötti szövegrészt,
f68) 30. oldalán a III.8.1. pont második bekezdését,
f69) 31. oldalán a III.8.2. pont első bekezdésében az „Erzsébet Szálló” szövegrész előtti szövegrészeket,
f70) 31. oldalán a III.8.2. pont második bekezdésében az „MVM vezetői is aláírtak” és a „szinteken is –” szövegrész közötti szövegrészeket,
f71) 31. oldalán a III.8.2. pont második bekezdésében a „szakmai indokok alapján a” és a „vel célszerű kivitelezői” szövegrészek közötti szövegrészt,
f72) 31. oldalán a III.8.2. pont második bekezdés második mondatát,
f73) 31. oldalán a III.8.2. pont második bekezdés utolsó mondatát,
f74) 31-32. oldalán a „kivitelezési szerződés megkötésével kapcsolatban” szövegrész és a III.10. pont közötti szövegrészeket,
f75) 32. oldalán a III.10.1. pont szövegét,
f76) 32. oldalán a III.10.2. pont első bekezdésében az „MVM vagy a PA részéről” szövegrész előtti szövegrészt,

- f77) 32. oldalán a III.10.2. pont első bekezdésében a „külső tanácsadói költségek” és az „, illetve az erre fordított” szövegrészek közötti szövegrészt,
- f78) 32. oldalán a III.10.2. pont első bekezdésében a „merülhetne fel a felelősség kérdése.” és a „nem merült fel arra nézve adat” szövegrészek közötti szövegrészt,
- f79) 32-33. oldalán az „a kárfelelősség nem merül föl.” és a III.12. pont közötti szövegrészeket,
- f80) 33. oldalán a III.12.1. pont első bekezdésében a „tanácsadási szolgáltatásokra kötött” szövegrész előtti szövegrészt,
- f81) 33. oldalán a III.12.1. pont első bekezdésének második mondatát,
- f82) 33. oldalán a III.12.1. pont második bekezdését,
- f83) 34. oldalán a III.12.2. pont első bekezdésében a „Tanácsadási Szerződés” és az „atásköri szabály nem sérült” szövegrészek közötti szövegrészt,
- f84) 34. oldalán a III.12.2. pont első bekezdésének második mondatát,
- f85) 34. oldalán a III.12.2. pont második bekezdését,
- f86) 34. oldalán a III.12.2. pont harmadik bekezdését.

1. 2011. július 3-án adatigényléssel fordultam az alpereshez, amelyben a fentebb részletezett adatokról kértem elektronikus formában másolatot. Az alperes meghatalmazottjaként eljáró ügyvéd 2011. július 13-án elektronikus úton megküldött levelében az adatigénylést az alperes képviselőjében eljárva megtagadta.

2. A megtagadás indokaként az alperesi képviselő azt adta elő, hogy az a) és az f) pont alatti adatigénylések esetében a Lehet Más a Politika felperes által indított, a Fővárosi Ítélet tábla 2.Pf.20.559/2011/3. számú jogerős ítéletével lezárt ügyben a bíróság álláspontja szerint az a) és f) pontban megjelölt iratokban található, üzleti titoknak minősülő adatokat az alperes jogosult felismerhetetlenné tenni.

Az LMP által indított per eredményeként a főszerkesztésben álló, atlatszo.hu internetes újság közzétette az alperes által kiadott iratmásolatokat, amelyen az általa üzleti titoknak minősített adatokat felismerhetetlenné tette. Ez alapján minden bizonnyal mások számára is nyilvánvalóvá vált, hogy az alperes nemcsak a jogszerűen üzleti titoknak minősülő adatokat takarta ki az iratokból, mivel az atlatszo.hu birtokába került a per tárgyává tett iratok egy része csonkítatlan formában. Ezek egyértelműen azt támasztják alá, hogy az alperes közel sem csak a jogszerű üzleti titkait tette felismerhetetlenné az adathordozókon.

Az f) pontban megjelölt irat 4. oldalán az alperes a teljes I.2. pontot felismerhetetlenné tette. Az atlatszo.hu birtokába került, csonkítatlan változat szerint a kitakart szövegrész kizárólag arra való utalásokat tartalmaz, hogy a per tárgyává tett jelentésen kívül más iratok is keletkeztek az MVM belső vizsgálata során.

A kiadott iratrész

I. BEVEZETÉS

1. Ezt a jelentést az Erős Ügyvédi Iroda/Squire, Sanders & Dempsey L.L.P. („SSD”) készítette az MVM Zrt. („MVM”) 2009. február 26. napján kelt megbízásának megfelelően az MVM mint uralkodó tag által vezetett MVM Csoport egyes tagjaihoz kapcsolódó ügyek vizsgálata tárgyában az MVM Felügyelőbizottságának a „Könyvvizsgálói észrevételek, könyvvizsgálói tapasztalat” tárgyában hozott 5/2009. (II.5.) sz. határozatában foglalt szempontok szerint.

2.



A csonkítatlan iratrész

I. BEVEZETÉS

1. Ezt a jelentést az Erős Ügyvédi Iroda/Squire, Sanders & Dempsey L.L.P. („SSD”) készítette az MVM Zrt. („MVM”) 2009. február 26. napján kelt megbízásának megfelelően az MVM mint uralkodó tag által vezetett MVM Csoport egyes tagjaihoz kapcsolódó ügyek vizsgálata tárgyában az MVM Felügyelőbizottságának a „Könyvvizsgálói észrevételek, könyvvizsgálói tapasztalat” tárgyában hozott 5/2009. (II.5.) sz. határozatában foglalt szempontok szerint.

2. A jelen jelentésben („Jelentés”) használt, külön meg nem határozott, de nagy betűvel írott fogalmak a 2009. január 29-én kelt jelentésünk, illetve a Niker-ügy esetében a 2008. július 7-i memorandumunk, a Nád ügy esetében pedig a 2008. szeptember 25-i, a Paks Atomerőmű Zrt. („PA”) felkérésére készített memorandumunk (együtt: „Első Jelentés”) vonatkozó részeiben meghatározott jelentéssel bírnak. A jelen vizsgálat során támaszkodtunk az Első Jelentés megállapításaira, valamint a Felügyelőbizottság 2009. március 2. napján tartott ülésén elrendelt és 2009. március 25. napján kiegészítési rendelt, az MVM Igazgatósága által kiküldött Audit Bizottság által összeállított, az ügyeket áttekinthető táblázat („Táblázat”) formájában összegző anyag adataira. A Jelentés az Első Jelentésben vizsgált ügyek alább meghatározott szempontok szerinti elemzését tartalmazza, az Első Jelentés készítésekor rendelkezésre álló dokumentumok alapján.

Az f) pontban megjelölt irat 18. oldalán a III.1.2. pont második bekezdésében az alperes felismerhetetlenné tette a személyi felelősségre való utalást.

A kiadott iratrész

A fenti tényállás mellett álláspontunk szerint a kár bekövetkezése esetén a szerződéseket megkötő ██████████ polgári jogi felelőssége a fenti II.2.3. pontban írtak figyelembevételével megállapítható lehet, mivel a fenti szerződések kapcsán az MVM, illetve az MVM csoport érdekeinek elsődlegessége alapján való, elvárható gondossággal történő feladatellátás nem történt meg, illetve megsértésre került a Gt. által nevesített ügyvezetési kötelezettségek körébe vonható MVM Igazgatósági Ügyrend.

A csonkítatlan iratrész

A fenti tényállás mellett álláspontunk szerint a kár bekövetkezése esetén a szerződéseket megkötő vezérigazgató polgári jogi felelőssége a fenti II.2.3. pontban írtak figyelembevételével megállapítható lehet, mivel a fenti szerződések kapcsán az MVM, illetve az MVM csoport érdekeinek elsődlegessége alapján való, elvárható gondossággal történő feladatellátás nem történt meg, illetve megsértésre került a Gt. által nevesített ügyvezetési kötelezettségek körébe vonható MVM Igazgatósági Ügyrend.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 81. § (3) bekezdése szerint a közérdekű adatok vonatkozásában az üzleti titok „nyilvánosságra hozatal[a] azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.”

A fentebb ismertetett, az alperes által felismerhetetlenné tett adatok vonatkozásában álláspontom szerint a Ptk. 81. § (3) bekezdésének idézett szabálya nyilvánvalóan nem alkalmazható, mivel semmilyen olyan tartalommal nem bírnak, amely az üzleti tevékenység végzését bármilyen módon is befolyásolná. A két, birtokomba került példa alapján alaposan feltehető, hogy az a) és f) pont szerinti iratokban az alperes által felismerhetetlenné tett egyéb adatok nyilvánossága sem korlátozható.

Az Avtv. 21. § (2) bekezdése szerint az alperesnek tételesen, minden egyes adat vonatkozásában bizonyítania kell, hogy az adott adat megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ennek a kötelezettségének alperes álláspontom szerint nem tett eleget, ezért kérem, hogy a tisztelt bíróság kötelezze az alperest valamennyi, az adatigénylésben szereplő adat elektronikus másolatban történő kiadására. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 119. § (2) bekezdése alapján egyebekben a tisztelt bíróság úgy ismerheti meg a jelentésekben foglalt adatokat, hogy azokhoz a felperes nem férhet hozzá, így módja van arra, hogy az alperes által a későbbiekben adott esetleges bizonyítás jogszerűségét kontrollálja.

3. Az b)-e) pontban meghatározott iratokban található adatokról az alperes az adatigénylés megtagadásában teljes egészében azt állította, hogy azok üzleti titkot képeznek, illetve folyamatban levő büntetőeljárás iratanyagát képezik.

A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.559/2011/3. számú jogerős ítéletében hasonló tárgyban már elutasította az alperes azon érvelését, hogy az igényelt adatok a büntetőeljárásra tekintettel ne lennének nyilvánosak. Ez az álláspont véleményem szerint a jelen eljárásban is irányadó. Ugyancsak a hivatkozott ítélet alapján az igényelt iratokban található adatok mindegyike nem minősülhet üzleti titoknak.

Kérem ezért, hogy a tisztelt bíróság kötelezze az alperest a b)-e) pontban megjelölt iratok elektronikus másolatban való kiadására azzal, hogy kizárólag a Ptk. 81. § (3) bekezdésében meghatározott üzleti titkok tehetők felismerhetetlenné az Avtv. 20. § (4) bekezdésének alkalmazása során. Arra való tekintettel, hogy a korábbi, a Lehet Más a Politika által indított per nyomán az alperes nyilvánvalóan nemcsak a jogszerűen titokban tartható üzleti titkait tette felismerhetetlenné a kiadott iratmásolatokon, kérem, hogy a tisztelt bíróság kötelezze az alperest arra, hogy a kiadni nem kívánt adatokról a jelen eljárásban bizonyítsa, hogy azok az ő esetében is jogszerűen minősülhetnek üzleti titoknak. E bizonyítás során is a Pp. már hivatkozott 119. § (2) bekezdése alapján a tisztelt bíróság úgy ismerheti meg az iratokban szereplő adatokat, hogy azokhoz a felperes nem férhet hozzá, így módja van arra, hogy az alperes által adott esetleges bizonyítás jogszerűségét kontrollálja.

4. Az Avtv. 21. § (3) bekezdése alapján a pert az adatigénylés teljesítésének megtagadásáról számított harminc napon belül, vagyis 2011. augusztus 12-ig lehet megindítani, mivel a Pp. 104/A. § (1) bekezdése az Avtv. 21. § (6) bekezdésére tekintettel nem alkalmazható. Az alperes illetékessége az ország egész területére kiterjed, ezért az Avtv. 21. § (5) bekezdéséből következően a per a Fővárosi Bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozik. A per az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2011. július 21.

Tisztelettel,

dr. Bodoky Tamás Richárd

Fővárosi Bíróság

Budapest

Markó u. 27.

1055



dr. Bodoky Tamás Richárd
felperesnek

a Magyar Villamos Művek Zrt.
alperes ellen

közérdekű adat igénylésének nem
teljesítése miatt benyújtott

k e r e s e t e